

**Обобщение
судебной практики применения
налогового законодательства в области
налогообложения недропользователей**

В соответствии с Планом работы Верховного Суда Республики Казахстан на второе полугодие 2018 года проведено обобщение судебной практики применения налогового законодательства в области налогообложения недропользователей.

Целью обобщения является изучение судебной практики по делам обобщаемой категории, анализ качества отправления правосудия, выработка предложений по формированию единообразного применения законодательства, выявление проблемных вопросов, возникающих в правоприменительной практике судов.

Обобщение проведено за период 2015-2017 годы и 1 полугодие 2018 года, основано на изучении и анализе 43 гражданских дел, судебных актов, вложенных в Информационную систему «Төрелік» по делам обобщаемой категории, справок по результатам проведенных обобщений областными и приравненными к ним судами (далее – областные суды), а также практики специализированной судебной коллегии и коллегии по гражданским делам Верховного Суда.

Нормативно-правовая база

Основными нормативными правовыми актами, которыми судам следует руководствоваться при рассмотрении дел в области налогообложения недропользователей, являются Конституция Республики Казахстан, Закон Республики Казахстан от 24 апреля 1995 года № 2235 «О налогах и других обязательных платежах в бюджет», Кодексы Республики Казахстан от 10 декабря 2008 года и от 25 декабря 2017 года «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс), Предпринимательский кодекс Республики Казахстан (далее – ПК), Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее – ГПК), Гражданский кодекс Республики Казахстан (далее – ГК), Закон Республики Казахстан «О недрах и недропользовании» от 24 июня 2010 года № 291-IV (Закон о недрах и недропользовании), Кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 2017 года «О недрах и недропользовании» (далее – Кодекс о недрах), нормативные постановления Верховного Суда

Республики Казахстан: «О судебной практике применения налогового законодательства» от 29 июня 2017 года № 4; «О некоторых вопросах применения судами норм главы 29 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан» от 24 декабря 2010 года № 20; «О судебном решении» от 5 июля 2003 года № 5, Окончательные соглашения о разделе продукции и нормативные акты, вытекающие из этих Соглашений.

Налоговая система нашей страны создана в 1991 году. На первоначальном этапе были приняты следующие нормативные правовые акты: Закон Республики Казахстан от 25 декабря 1991 года «О налоговой системе Республики Казахстан», Закон Республики Казахстан от 24 декабря 1991 года «О фиксированных (рентных) платежах», Указ Президента Республики Казахстан от 18 апреля 1994 года «О нефтяных операциях», Указ Президента Республики Казахстан, имеющий силу закона, от 24 апреля 1995 года «О налогах и других обязательных платежах в бюджет».

Порядок налогообложения недропользователей регулировался в основном положениями контрактов на недропользование, письмами, указаниями налоговых органов.

Так, в Указе Президента Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» было установлено, что налоговый режим определяется в контрактах на недропользование (статья 94 «Требования по уплате налогов и других обязательных платежей (налоговый режим), устанавливаемые для недропользователей, определяются в контрактах на недропользование между недропользователем и компетентным органом, уполномоченным Правительством Республики Казахстан, заключаемых в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан»).

При этом порядок налогообложения недропользователей регулировался отдельным разделом «Специальные платежи и налоги недропользователей», состоящим из 4 глав и 11 статей, которым установлены виды специальных платежей и налогов недропользователей, подлежащие уплате недропользователями.

С введением в действие *Налогового кодекса от 12 июня 2001 года* порядок налогообложения недропользователей регулировался также отдельным разделом «Налогообложение недропользователей», который состоял из 5 глав. При этом кардинальные изменения были введены с 1 января 2004 года, когда для вновь заключаемых контрактов была отменена стабильность налогового режима контрактов на недропользование и порядок налогообложения установлен *Налоговым кодексом*.

В *Налоговом кодексе от 10 декабря 2008 года* порядку налогообложения недропользователей посвящен раздел 11 «Налогообложение недропользователей» (5 глав).

Среди основных изменений в налогообложении недропользователей явились отмена стабильности налогового режима всех контрактов на

недропользование, за исключением ранее заключенных СРП и контрактов, утвержденных Президентом Республики Казахстан, отказ от контрактов о разделе продукции как вида контрактов на недропользование, а также введение налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) взамен роялти.

Отмена стабильности контракта позволила установить единый механизм налогообложения недропользователей, введение налога на добычу полезных ископаемых позволило получать стабильные справедливые платежи в бюджет в виде природной ренты по мировой цене, независимо от финансово-хозяйственной деятельности недропользователей, при максимально упрощенном порядке администрирования налога в отличие от ранее действовавшего роялти.

Кроме того, Налоговым кодексом были законодательно закреплены основные принципы ведения отдельного налогового учета по контрактам на недропользование, а также особенности исполнения налоговых обязательств недропользователями при ведении совместной деятельности.

25 декабря 2017 года принят новый Налоговый кодекс, которым предусмотрен ряд мер, улучшающих инвестиционный климат в сфере недропользования.

В первую очередь, отменяется часть налогов и платежей.

В частности:

- с 1 января 2019 года отменяется бонус коммерческого обнаружения как вид специального платежа. До этого момента бонус будет исчисляться и уплачиваться в действующем порядке, установленном Налоговым кодексом 2008 года (статьи 317 - 324);

- с 1 января 2018 года отменяется платеж по возмещению исторических затрат для недропользователей, осуществляющих деятельность в рамках лицензии на разведку или добычу твердых полезных ископаемых, при условии, что такая лицензия будет выдана после 31 декабря 2017 года и на территории, на которой ранее не предоставлялось право недропользования;

- с 1 января 2018 года отменяется налог на сверхприбыль для недропользователей, осуществляющих разведку и (или) добычу твердых полезных ископаемых.

Кроме того, снижена ставка налога на добычу полезных ископаемых на олово с 6% до 3%.

Также снижена ставка НДПИ на подземные воды, использованные для эксплуатации мест размещения туристов.

Наряду с этим, упорядочены вопросы обложения НДПИ шахтных, карьерных и рудничных вод, попутно откачанных и в последующем используемых недропользователями (*сброс освобождается, использование – по 0,003 МРП за 1 куб. м.*).

Для морских и сверхглубоких месторождений введен альтернативный налог на недропользование (АНН).

Данный налог не является дополнительным, а представляет собой возможность недропользователя альтернативным способом исполнять свои налоговые обязательства по уплате:

- налога на добычу полезных ископаемых,
- платежа по возмещению исторических затрат,
- налога на сверхприбыль,
- рентного налога на экспорт нефти.

Объект обложения АНН аналогичен корпоративному подоходному налогу, за исключением сумм вознаграждений и курсовой разницы. Такие суммы в отличие от КПН на вычеты не ставятся.

То есть, путем введения АНН акцент налоговой нагрузки перенесен непосредственно на момент получения дохода.

Одним из ключевых условий применения АНН является то, что его выбор будет производиться недропользователем один раз и до окончания контракта *без права изменения*. В случае такого выбора он также обязан уведомить налоговые органы. При этом АНН будет работать только в отношении каждого отдельного заключенного контракта на недропользование и только в отношении объемов нефти, добытых и реализованных в рамках такого контракта.

С целью стимулирования недропользователей к скорейшему завершению разведки в рамках Кодекса о недрах и недропользовании вводится арендный платеж, который в Налоговом кодексе предусмотрен как плата за пользование земельными участками.

В рамках изменений законодательства о недрах и недропользовании в подписном бонусе:

- по ТПИ – установлены ставки *по лицензиям* на разведку, добычу твердых полезных ископаемых и *старательству*;
- по УВС – установлен порядок определения стартового размера подписного бонуса на разведку по участкам недр, на которых имеются утвержденные запасы полезных ископаемых, а также по участкам недр, территория которых разделена на блоки.

Наряду с этим, установлены ставки по лицензиям на геологическое изучение.

По корпоративному подоходному налогу недропользователей в целях стимулирования геологоразведки и частичного возмещения понесенных расходов при неудачной разведке недропользователю по УВС предоставлено право *компенсировать понесенные с 1 января 2018 года расходы на разведку за счет доходов от контрактов на добычу УВС путем отнесения на вычеты образуемой группы амортизируемых активов, но не выше 25%*. Норма будет действовать только при одновременном наличии контрактов на добычу и на разведку.

Урегулирован порядок переноса расходов при выделении части контрактной территории из контракта на разведку в контракт на добычу.

В случае выделения по контракту на разведку части участка недр и заключения отдельного контракта на добычу по выделенному участку недр сумма геологоразведочных расходов по контракту на разведку *подлежит* отнесению на вычеты по выделенному из разведки контракту на добычу.

При этом сумма определяется по удельному весу прямых расходов, приходящихся на такую выделяемую часть участка разведки, в общей сумме прямых расходов, произведенных до момента выделения по соответствующему контракту на разведку.

Также внесены изменения в части определения дохода по КПП от реализации добытого УВС. Сохранена генеральная норма для недропользователей по корпоративному подоходному налогу – доход от реализации не ниже производственной себестоимости, за исключением отдельных случаев:

- при реализации нефти на экспорт, если на дату реализации мировая цена нефти ниже производственной себестоимости, доход определяется *по фактической цене реализации;*

- если сырой газ приобретает национальным оператором в рамках преимущественного права государства, то доход определяется по фактической цене реализации, *то есть вне зависимости от утвержденных цен.*

Претерпел ряд уточнений и *налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ)*. Наряду со снижением отдельных ставок налога, *по УВС и ТПИ внесен* ряд небольших корректировок, в основном, в части налогового администрирования.

Также в соответствии с Кодексом о недрах, введенным в действие во втором полугодии текущего года, актуализирован перечень ТПИ и *общераспространенных полезных ископаемых (ОПИ)*. Те ОПИ, которые не вошли в обновленный перечень, отнесены к нерудным твердым полезным ископаемым и регулируются соответствующим разделом.

Кроме того, согласно Кодексу о недрах государственные техногенные минеральные образования будут переданы в частную собственность недропользователей.

В целях стимулирования их переработки такая безвозмездная передача не будет включаться в совокупный годовой доход.

НДПИ при этом будет уплачиваться. Для этих целей внесены уточнения в понятия «добыча» и «плательщики НДПИ».

Также крупные изменения претерпел порядок определения совокупного годового дохода и вычетов для целей налога на сверхприбыль:

- определяется валовый годовой доход;
- при определении вычетов исключено так называемое «право игры», то есть право отнесения на вычеты расходов по усмотрению недропользователя частично или полностью в текущем или любом последующем налоговом периоде.

Декларация по НСП представляется налогоплательщиком не позднее 31 марта и уплачивается не позднее 10 апреля года, следующего за отчетным налоговым периодом.

Как было указано ранее, отменен налог на сверхприбыль по твердым полезным ископаемым. Ранее плательщиками данного налога выступали в основном угледобывающие компании. В этой связи потери бюджета частично компенсируются за счет рентного налога на экспорт угля, в частности, путем повышения ставки с 2,1% до 4,7%.

Также устранены некоторые спорные моменты, связанные с расчетом и применением коэффициента баррелизации и определением стоимости угля по операциям, совершенным в иностранной валюте.

Количественные показатели по делам обобщаемой категории

Следует отметить, что в судебных формах отчетности ведение отдельной статистической графы по спорам о налогообложении недропользователей не предусмотрено.

Статистика представлена на основании сведений областных судов.

Из справок, представленных областными судами, отобраны сведения только в отношении налогообложения недропользователей.

В 2015 году количество окончанных дел обобщаемой категории равняется 10 или 0,8 % от общего числа окончанных дел по республике об оспаривании решений и действий (бездействия) налоговых органов (1330).

Рассмотрено с принятием решений 8 дел или 0,9% от общего числа окончанных с вынесением решений (900). Из них по 3 - об удовлетворении заявлений (1 - в полном объеме, 2 – частично), по 5 – об отказе.

В 2016 году судами окончено производство по 22 делам, что в 2,5 раза больше, чем за 2015 год и составляет 0,9% от общего числа окончанных дел об оспаривании решений и действий (бездействия) налоговых органов (2543).

По 21 делу вынесено решение, что равняется 1,3% от общего числа окончанных с вынесением решений (1613). Из них по 10 делам заявления удовлетворены (по 4-м - в полном объеме, по 6-ти – частично), по 11-ти делам – об отказе.

По одному делу производство прекращено.

В 2017 году в республике окончено производство по 16 делам, что на 27,3% меньше, чем за 2016 год и образует 0,8% от общего числа окончанных дел об оспаривании решений и действий (бездействия) налоговых органов (2017 дел).

По 16 делам вынесены решения, что составляет 1% от общего числа окончанных с вынесением решений (1613). Из них по 4 делам заявления удовлетворены (по 2-м - в полном объеме, по 2-м – частично), по 12-ти делам – об отказе.

В первом полугодии 2018 года окончено производство по 3 делам обобщаемой категории, что образует 0,4% от общего числа оконченных дел об оспаривании решений и действий (бездействия) налоговых органов (890). Решения вынесены по 2 делам или 0,6% от общего числа оконченных с вынесением решений (557), заявления удовлетворены частично.

По одному делу производство прекращено.

Основной причиной прекращения производства по делам явилось предъявление заявителями в суд требований, не подлежащих рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Статистические сведения за обобщаемый период свидетельствуют о постепенном снижении количества поступивших в суды республики заявлений по данной категории дел.

Сведения по делам об оспаривании уведомлений по годам 2015 год

1	2	3	4	5	6	7					
						из графы 5					
						уд. в полном объеме		уд. частично		отказано	
№	области	всего поступило	прекращено	с вынесением решения	оспариваемые суммы	Количество	суммы	количество	суммы	количество	суммы
1	Алматы	1		1	1 241 650 822					1	1 241 650 822
2	Акмолинская	2		2	470 696 358			1	449 485 019	1	21 211 339
3	ЗКО	2	1	1	37 686 518					1	37 686 518
4	Кызылординская	1		1	9 966 047 132			1	8 224 666 371		1 741 380 761
5	Мангистауская	3	1	2	957 980 861	1	157 746 791		24 760 561	1	800 234 070
6	Туркестанская	1		1	42 486 625					1	42 486 625
	итого	10	2	8	12 716 548 316	1	157 746 791	2	8 698 911 951	5	3 884 4650 135

Качество отправления правосудия по делам обобщаемой категории

За 12 месяцев 2015 года в апелляционном порядке обжаловано 6 решений (*оставлено без изменения - 3, изменено - 3 (Алматы - 1, Акмолинская - 1, Мангистауская - 1)*).

По результатам пересмотра в кассационном порядке пересмотрены судебные акты по 3 делам (*оставлено без изменения - 2, изменено - 1 (Акмолинская)*).

2016 год

1	2	3	4	5	6	7					
						из графы 5					
						уд. в полном объеме		уд. частично		отказано	
№	области	всего поступило	прекращено	оспариваемые суммы	Количество	суммы	количество	суммы	количество	суммы	
1	Астана	6		6	38 424 683 062			5	5 952 521 716	1	32 472 161 346
2	Алматы	1		1	121 466 582						121 466 582
3	Ақмолинская	2		2	8 280 000	2	8 280 000				
4	Ақтүбінская	1		1	593 467 445					1	593 467 445
5	ВКО	2		2	493 017 473					2	493 017 473
6	Жамбылская	1		1	45 945 093			1	19 025 471		26 919 622
7	Қызылордінская	1		1	12 182 713	1	12 182 713				
8	Мангистауская	8	1	7	1 535 276 858	1	244 664 547			6	1 290 612 311
	итого	22	1	21	41 234 319 226	4	265 127 260	6	5 971 547 187	11	34 997 644 779

Качество рассмотрения дел в вышестоящих инстанциях

За 12 месяцев 2016 года в апелляционном порядке обжаловано 19 решений (*оставлено без изменения – 13, отменено – 3 (Жамбылская - 1, Кызылординская - 1, Мангистауская - 1), изменено – 3 (Астана).*

По результатам пересмотра в кассационном порядке рассмотрены судебные акты по 4 делам (*оставлено без изменения - 2, отменено -2 (Актюбинская, Мангистауская).*

2017 год

1	2	3	4	5	6					
					из графы 4					
					уд. в полном объеме		уд. частично		отказано	
№	области	всего поступило	с вынесением решения	оспариваемые суммы	количество	суммы	количество	суммы	количество	суммы
1	Астана	8	8	18 206 199 645			2	6 452 840 843	6	11 753 358 802
2	Ақтүбінская	1	1	2 068 835					1	2 068 835
3	Қостанайская	1	1	1 205 948 254	1	1 205 948 254				
4	Мангистауская	5	5	1 163 580 834					5	1 163 580 834
5	СКО	1	1	29 462 600	1	29 462 600				
	итого	16	16	20 607 260 168	2	1 235 410 854	2	6 452 840 843	12	12 919 008 471

Качество рассмотрения дел в вышестоящих инстанциях

За 12 месяцев 2017 года в апелляционном порядке обжаловано 14 решений (*оставлено без изменения – 11, отменено – 1 (Астана), изменено – 2 (Астана)*).

В кассационном порядке рассмотрены судебные акты по 3 делам (*оставлено без изменения - 1, изменено -1 (Костанайская), отменено – 1 (Северо-Казахстанская)*).

1 полугодие 2018 года

1	2	3	4	5	6	7						
						из графы 5						
						уд. в полном объеме		уд. частично		отказано		
№	области	всего поступило	прекращено	с вынесением решения	оспариваемые суммы	Количество	суммы	количество	суммы	количество	суммы	
1	Актюбинская	1		1	362 260 170			1	19 701 141			342 559 029
2	Алматинская	1		1	52 513 520			1	20 683 264			31 830 256
3	Мангистауская	1	1									
	итого	3	1	2	414 773 690			2	40 384 405			374 389 285

Качество рассмотрения дел в вышестоящих инстанциях

За 1 полугодие 2018 года в апелляционном порядке обжалованы 2 решения (*оба судебных акта изменены (Актюбинская, Алматинская)*).

В кассационном порядке пересмотрены судебные акты по 3 делам, все отменены ввиду нарушения правил подсудности, дела направлены на новое рассмотрение в суд города Астана (*Мангистауская -1, Восточно-Казахстанская -2*).

Из приведенных статистических данных следует, что наибольшее количество дел указанной категории рассмотрено судами города Астана и Мангистауской области.

Досудебное урегулирование налоговых споров

Налоговым законодательством определен альтернативный порядок разрешения налоговых споров. Налогоплательщик вправе обжаловать: уведомление о результатах проверки в уполномоченный орган или в суд; действия (бездействие) должностных лиц налоговых органов вышестоящему налоговому органу или в суд.

С 1 июля 2017 года для рассмотрения жалоб на уведомление о результатах проверки уполномоченным органом – Министерством финансов - создана Апелляционная комиссия.

Уполномоченный орган выносит мотивированное решение с учетом решения Апелляционной комиссии.

Из анализа, проведенного уполномоченным органом, следует, что во втором полугодии 2017 года им рассмотрено 70 жалоб, из которых удовлетворено 20 (отменены уведомления).

В первом полугодии текущего года рассмотрены 134 жалобы, из них удовлетворено – 53 или 40%. Следует отметить, что при этом уполномоченным органом отдельно учет ведется только по вопросам, обжалованным налогоплательщиками. Данные о том, кто из них относится к недропользователям, не выделяются.

В ходе изучения поступивших на обобщение дел установлено, что по 17 из 43 налогоплательщики предварительно обжаловали уведомления о результатах проверки во внесудебном порядке. Частично удовлетворено 3 жалобы на общую сумму 1 350 776 050 тенге.

Подсудность

До 1 января 2016 года налоговые споры между недропользователями и налоговыми органами, в основном, рассматривались специализированными межрайонными экономическими судами, поскольку заявителями являлись недропользователи – юридические лица.

С принятием Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан от 31 октября 2015 года в подсудности этой категории дел произошли существенные изменения.

Значительная часть недропользователей является инвесторами, в том числе крупными.

В соответствии с частью 4 статьи 27 ГПК, с учетом внесенных Законом Республики Казахстан от 11 июля 2017 года изменений и дополнений, суд города Астана по правилам суда первой инстанции рассматривает гражданские дела по инвестиционным спорам, кроме дел, подсудных Верховному Суду Республики Казахстан.

Суд города Астана рассматривает также иные споры между инвесторами и государственными органами, связанные с инвестиционной деятельностью инвестора, с участием:

1) иностранного юридического лица (его филиала, представительства), осуществляющего предпринимательскую деятельность на территории Республики Казахстан;

2) юридического лица, созданного с иностранным участием в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан, пятьдесят и более

процентов голосующих акций (долей участия в уставном капитале) которого принадлежат иностранному инвестору;

3) инвесторов при наличии заключенного контракта с государством на осуществление инвестиций.

Согласно части 5 этой же статьи, иные споры, вытекающие из правоотношений с участием инвестора, не связанные с инвестиционной деятельностью, а также споры с участием инвестора, подлежащие рассмотрению в упрощенном производстве, подсудны районным (городским) и приравненным к ним судам в соответствии с подсудностью, установленной главой 3 настоящего Кодекса.

Подсудность гражданских дел Верховному Суду Республики Казахстан установлена статьей 28 ГПК. Подпунктом 2) определено, что Верховный Суд Республики Казахстан рассматривает и разрешает по правилам суда первой инстанции гражданские дела по инвестиционным спорам, стороной в которых является крупный инвестор.

В текущем году специализированной судебной коллегией Верховного Суда Республики Казахстан проведено обобщение судебной практики по рассмотрению гражданских дел по инвестиционным спорам за 2016-2017 годы, в котором дано разъяснение вопросам подсудности дел.

В обобщении указано, что к иным спорам, связанным с инвестиционной деятельностью, относятся споры между инвестором и государственным органом, связанные с нарушением законодательства Республики Казахстан.

К таковым, в том числе, относятся дела по искам о признании незаконными решений государственных органов по начислению инвесторам налоговых, таможенных и иных обязательных платежей в бюджет.

Вне зависимости от статуса инвестора (крупный или не крупный), такие дела подсудны суду города Астана.

Практика рассмотрения дел местными судами, специализированной судебной коллегией и кассационной инстанцией Верховного Суда свидетельствует о том, что в судах возникают вопросы с правильным определением подсудности дела.

Имеют место факты, когда споры, связанные с инвестиционной деятельностью инвесторов, рассматриваются специализированными экономическими судами в регионах в нарушение правил подсудности.

Неправильное определение подсудности дела как сторонами, так и местными судами приводит к необоснованной волоките. По нескольким делам вопрос подсудности был разрешен только на стадии кассационного производства в Верховном Суде.

Так, в текущем году судом кассационной инстанции по трем гражданским делам об оспаривании недропользователями уведомлений налоговых органов отменены судебные акты местных судов с направлением дел по подсудности в суд города Астана.

Это два дела по заявлениям ТОО «В», рассмотренные с нарушением правил подсудности судами Восточно-Казахстанской области, и дело по заявлению АО «К», рассмотренное судами Мангистауской области.

В постановлении по делу АО «К» суд со ссылкой на часть 3 статьи 451 ГПК обоснованно указал на невозможность дать соответствующую правовую оценку доводам заявителя, поскольку, рассмотрев настоящее дело по существу и приняв по нему решение, суды Мангистауской области нарушили установленную процессуальным законом подсудность для данного дела.

В анализируемый период Верховным Судом по правилам суда первой инстанции рассмотрено одно дело названной категории.

Это дело по заявлению крупного инвестора ТОО «Ж» об оспаривании уведомления о результатах проверки Департамента государственных доходов по Западно-Казахстанской области от 31 декабря 2015 года № 554.

Решением специализированной судебной коллегии от 27 апреля 2016 года заявление удовлетворено. Признано незаконным уведомление о результатах проверки о доначислении КПН в сумме 1 211 983 835 тенге и пени в сумме 153 959 190 тенге. С государственного органа взыскана госпошлина 13 659 430 тенге.

Так, инвестор осуществляет деятельность по добыче и разведке углеводородного сырья на основании Контракта на недропользование, заключенного с Государственным комитетом Республики Казахстан по инвестициям.

Условиями контракта установлена стабильность его положений и неприменимость к нему изменений законодательства, ухудшающих положение истца.

При вынесении уведомления о доначислении суммы КПН государственным органом указано, что налогоплательщиком неправомерно отнесены на вычеты из совокупного годового дохода расходы по собственному строительству.

Однако в ходе судебного разбирательства было установлено, что при заключении Контракта на недропользование государство предоставило инвестору право относить на вычеты расходы по собственному строительству в качестве инвестиционной льготы, что явилось основанием для удовлетворения иска.

В отличие от иных налоговых споров с инвесторами, данный спор связан с нарушением уполномоченным органом условий договора по предоставлению льгот адресного характера, в этой связи дело рассмотрено специализированной судебной коллегией Верховного Суда по правилам суда первой инстанции.

По итогам рассмотрения спора Верховным Судом вынесено частное определение в адрес Комитета государственных доходов Министерства

финансов Республики Казахстан о допущенных областным Департаментом нарушениях норм законодательства для принятия мер реагирования.

Согласно ответу Комитета частное определение обсуждено и направлено в региональные департаменты в целях недопущения выявленных нарушений закона.

Налоговые проверки. Качество налоговых проверок. Акт налоговой проверки.

1. В случае несоответствия пояснения налогоплательщика на уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля (далее – уведомление по результатам камерального контроля), требованиям налогового законодательства, налоговый орган вправе назначить внеплановую тематическую проверку в соответствии с подпунктом 2) пункта 9 статьи 627 Налогового кодекса. В этом случае доводы налогоплательщиков о незаконности назначения и проведения налоговой проверки не могут быть признаны обоснованными.

Такая проверка была назначена в отношении ТОО «С».

Судами доводы заявителя о незаконности проверки признаны необоснованными. В постановлении специализированной судебной коллегии от 3 мая 2017 года указано, что факт представления заявителем пояснения на уведомление по результатам камерального контроля налоговым органом не оспаривается. Вместе с тем приведены доводы о неотражении в нем обстоятельств, являющихся основанием для несогласия с указанными в уведомлении нарушениями.

Суды исходили из того, что проверка проведена на основании предписания Департамента, зарегистрирована в соответствии с требованием законодательства, отсутствуют основания для признания ее незаконной. Действия Департамента о назначении проверки никем не обжалованы, не отменены и не признаны незаконными. Товариществом предписание в установленные законом сроки не обжаловано. При этом производство по делу о признании тематической проверки незаконной по отсутствию оснований для назначения проверки прекращено.

2. Несоответствие акта налоговой проверки требованиям налогового законодательства может являться основанием для признания незаконным и отмены уведомления о результатах проверки.

Согласно статье 637 Налогового кодекса 2008 года, по завершении налоговой проверки должностным лицом налогового органа составляется акт налоговой проверки. Законодателем установлены определенные требования по оформлению и содержанию этого документа.

Аналогичные положения содержатся в статье 158 действующего Налогового кодекса. Помимо того, в статье 8 Налогового кодекса, предусматривающей введение принципа добросовестности